

Kontestierter Kommunismus

(Fortsetzung und Schluss)

All die in der letzten Nummer aufgezählten Fakten zeigen, dass die

Aussichten für Veränderungen

im Sinne eines menschlicheren Sozialismus in Osteuropa nicht sehr gut stehen. Die "Dissidenten" in den verschiedenen Ländern wissen auch, dass sie, wenigstens in einer ersten Phase, nur mit Repressionen rechnen können. Jacek Kuron, Gründungsmitglied des Komitees zur Verteidigung der Arbeiter in Warschau, sagt: *"Dans un système totalitaire, chaque aspect de la vie de chacun est placé sous le contrôle de l'Etat, d'une structure hiérarchisée dotée d'un centre unique de décision et d'information. Chaque initiative sociale, qu'elle émane d'un groupe ou d'un individu, devient dès lors un acte dirigé contre l'Etat ou plus exactement contre le système. En proposant la création de mouvements sociaux où les gens se regrouperaient pour défendre leurs intérêts collectifs ou individuels, on suggère un fait progressif de restriction du totalitarisme, un programme d'instauration du pluralisme hic et nunc."* (in: Le Monde, 1/3/77)

Doch die Kontestatäre sind, nach eigenen Angaben, eine kleine Minorität, verstreut und praktisch machtlos. Zudem lastet über ganz Osteuropa der Schatten der sowjetischen Armee. Seit den missglückten Aufständen der 50er und 60er Jahre bremsen er allzu eifrige Demokratisierungsversuche. *"Ce n'est pas le pouvoir qui tolère les mouvements sociaux, mais au contraire ce sont les mouvements sociaux qui sont contraints à tolérer le pouvoir"*, sagt Jacek Kuron (ibid.). Trotzdem rechnen sie mit dem "Geist von Helsinki" und damit der internationalen Solidarität. Aber auch innerhalb des sozialistischen Blocks sehen sie einen Lichtblick: vor allem die Sowjetunion scheint auf lange Sicht eine gewisse Liberalisierung als Sicherheitsfaktor anzusehen. Schon allein wegen der ökonomisch wichtigen Relationen mit dem Westen. Regierungen, die sich auf ihr Volk stützen können, sind ihr ausserdem lieber als Regime, die auf die Rote Armee angewiesen sind, um sich an der Macht zu halten. Ohne Liberalisierung gerieten die Regierungen in einen Teufelskreis: jede Festnahme erweitert den Kreis der Kritiker. Wollte man die Repression verallgemeinern, müsste man die ganze Politik der letzten zwanzig Jahre auf den Kopf stellen. Ein Beispiel nur: eine total wirksame Repression wäre nur möglich, wenn sämtliche Telefonverbindungen mit dem Westen unterbrochen würden, denn auf dem Umweg über das Ausland gelangen die Informationen durch westliche Radiostationen wieder ins Land. Doch mit den Telefonverbindungen wäre auch ein Grossteil der so wichtigen wirtschaftlichen Verbindungen mit dem Westen unterbrochen... Ausserdem müsste man, um eine allgemeine Repressionspolitik durchführen zu können, die gesamte internationale kommunistische Bewegung gleichschalten: doch dies wird von Tag zu Tag unmöglicher...

Die sowjetischen Führer gehen eher den schon im vorigen Artikel angedeuteten ungarischen Weg: ihre Pläne sehen die Vergrösserung des Anteils für Konsumgüter vor. Sie werden die Kontestation damit gewiss nicht ausschalten, vielleicht aber die "Schäden" in Grenzen halten können.

Plouchtch s'adresse aux chrétiens

La déclaration que l'on va lire a été faite par le mathématicien soviétique, réfugié en France, Léonid Plouchtch, dimanche 30 janvier à Strasbourg, à l'issue du congrès du PSU, à André Laudouze. Se situant dans une ligne prophétique, elle met en cause une « politique » de contacts ecclésiastiques qui, cependant, ne nous apparaît pas aussi « diabolique ». Même si elle est trop simplificatrice, il faut écouter cette voix d'un homme qui a souffert pour ses convictions (1). Léonid Plouchtch s'adresse aux chrétiens de France :

« J'estime que le pape de Rome trahit les croyants de nos pays : il y a des assassinats de baptistes, on présente la foi comme une manifestation de folie, il y a des persécutions d'Ukrainiens et de Lettons catholiques, et de nombreux autres faits de persécution des croyants. Par exemple, on a chassé mon plus jeune fils de l'école parce que sa mère fait de la propagande « tolstoïenne ». Tout cela démontre que les actuelles discussions entre catholiques occidentaux et le patriarcat russe équivalent à un accord entre le Christ et le diable ! C'est une injure au Christ. C'est comme lorsque, au nom du communisme, on poursuit les ouvriers. J'ai honte pour les chrétiens « de gauche » qui obtiennent le prix Lénine dans mon pays...

Je suis athée, mais je ne voudrais pas que les athées imposent l'athéisme aux gens. Cela me fait peur de voir au Chili des jeunes fascistes défiler devant la cathédrale et la croix ! Dans mon pays, il y a des Tatars musulmans en Crimée, persécutés. Les Musulmans les aident peu. Je voudrais demander aux chrétiens s'ils

Die Kirchen

spielen in der augenblicklichen Konstellation der Kräfte keine unbedeutende Rolle. Obschon ihre Unterdrückung unsern Lesern wohl bekannt sein dürfte, gewannen sie in allen osteuropäischen Ländern, besonders in den letzten Jahren, immer mehr Einfluss, auch bei Jugendlichen oder Parteimitgliedern. In der Sowjetunion ist wohl daraufhin eine, wenn auch sehr relative, Liberalisierung zu verspüren (cf. La Croix, 3/2/77). Vor allem in dem katholischen Polen jedoch macht die Kirche ihren Einfluss geltend, nicht als politische Kraft, sondern, wie Jacek Kuron sagt, "als höchste moralische Autorität. Als solche ist sie Gegnerin des Totalitarismus, der versucht, alle Macht, auch die moralische, in den Händen der Parteileitung und des Staates zu konzentrieren und zu monopolisieren." Und der (atheistische) Historiker Adam Michnik fügt hinzu: "Dans la lutte pour les droits de l'homme, l'Eglise apporte un appui essentiel. Je ne comprends pas que dans de nombreux pays occidentaux on considère Mgr Wyszyński comme un "réactionnaire". Est-on réactionnaire en Pologne et progressiste au Brésil quand on défend les mêmes droits? En tout cas, il est incontestable que le gouvernement cherche à liquider l'intelligentsia catholique..." (in: La Croix, 4/2/77)

Der Einsatz der Hierarchie für die Menschenrechte ist zwar nicht in jedem Ostblockland so klar wie in Polen, doch die Gründe dazu sind vielschichtig und kaum in diesem Rahmen anzugehen.

Sieht man von der Repression als Antwort auf formulierte Kritiken einmal ab, sind

die Argumente der Machthaber

eher spärlich und schwach. Die Dissidenten im eigenen Land blocken sie ja vor allem dadurch ab, dass sie den Ausdruck von Kritiken entweder für illegal, für konterrevolutionär oder für irre erklären. Kritiken aus dem Ausland werten sie entweder als Einmischung in innere Angelegenheiten oder sie sprechen dem Autor die Legitimation ab, Richter zu spielen.

Doch zu dem Argument der Einmischung bemerkt "Le Monde" (25/2/77) ganz richtig: "... s'il est vrai que le principe de la non-intervention dans les affaires intérieures

sont prêts à les aider. Je suis inquiet aussi de la situation en Irlande. Je ne comprends pas : le Christ est un et on s'entretue entre chrétiens !

Christ a dit « Si tu aimes Dieu sans aimer ton frère, tu n'aimes pas ». Aimer Dieu et son frère, c'est une seule et

même chose. Dans l'Apocalypse il est dit « Tu n'es ni froid ni chaud ». Oui, l'indifférence est pire que le mal ».

(1) On peut lire, aussi, « Demain l'URSS », (Ed. Syros, fco 24 F) qui ouvre un débat entre Plouchtch, Roy Medvedev et des militants de la gauche occidentale.

des Etats a été dûment ratifiée à Helsinki, celui du respect des droits de l'homme l'a été aussi et avec la même force. Il est même admis que les pays signataires peuvent et doivent promouvoir le respect de ces droits non seulement conjointement, mais "séparément", tandis que le principe de la non-ingérence interdit de soutenir les seules activités "terroristes ou subversives" visant au "renversement violent" d'un autre régime. Le moins que l'on puisse dire est que les participants du mouvement démocratique en U.R.S.S. ne tombent pas dans cette catégorie."

Zudem haben die Ostblockführer es sich z.B. nicht versagt, gegen das Vorgehen der amerikanischen Behörden anderen "Dissidenten" gegenüber zu protestieren, u.a. gegen den Gefängnisaufenthalt der Kommunistin Angela Davis. Wie Andrei Amalrik in dem Trakt schrieb, den er vor dem Elysée-Palast austeilte, können die Menschenrechte nicht innere Angelegenheit irgend eines Landes sein. "Les droits de l'homme constituent le seul fondement moral réel d'une solidarité internationale authentique." Das kann man nur mit beiden Händen unterschreiben! Wenn das Gegenteil der Fall wäre, wie weit müsste man diese "inneren Angelegenheiten" ignorieren? Die internationale "Moral" lässt heute schon zu, dass Pinochet und Stroessner Tausende foltern und ermorden lassen, dass Amin Zehntausende den Krokodilen zum Frass vorwirft ...

Das Argument des französischen Kommunistenführers Marchais, die Amerikaner seien wegen ihres organisierten Völkermordes in Vietnam schlechte Richter, ist beileibe nicht einfach abzutun. Ein Schweigen heute wäre jedoch genauso falsch, sogar wenn auch die kapitalistischen Staaten keine Menschenrechtsparadiese sind. Und damit kommen wir zu einem andern Argument der Ostblock-Regierungen: Die im Westen augenblicklich weitverbreitete Arbeitslosigkeit und die Behandlung der Gastarbeiter seien flagrant Verletzungen der Menschenrechte und des Rechtes auf Arbeit - all dies gebe es im Osten nicht. Richtig! Es gibt im Ostblock keine Hunderttausenden von Arbeitslosen. Doch die Charta 77 z.B. spricht ganz klar davon, dass in ihrem Land die politischen und demokratischen Rechte der Arbeiter nicht respektiert werden, dass das Recht, sich eine Arbeit zu suchen stark eingeschränkt ist, die Gleichberechtigung der Frauen "illusorisch" ist usw. Ausserdem sind Entlassungen in der Tschechoslowakei, in Polen und in der Sowjetunion als politisches Druckmittel gang und gäbe... Doch solche Argumente und Gegenargumente tragen zur eigentlichen Diskussion sehr wenig bei.

Das DDR-Monatsblatt "Deutsche Aussenpolitik" schrieb vor kurzem, dass "das Prinzip der Menschenrechte meistens vom Westen weit überschätzt und gänzlich ohne Zusammenhang mit andern Prinzipien gesehen wird, etwa dem der Souveränität eines Staates." Die Grenzen zwischen Staats- und Menschenrecht sind ohne Zweifel manchmal schwierig zu ziehen. Muss das eine das andere jedoch in solch oft unmenschlichem Masse ausschliessen wie in den Ostblockstaaten? Vergessen wir jedoch nicht, dass der Hauptauslöser der aktuellen Erregung im kommunistischen Osteuropa

die Konferenz von Helsinki

genauer ihre Schlussakte ist. Eigentlich schien sie für den Westen ziemlich negativ auszugehen. Die Grenzen, die sie festlegte, gaben fast nur der Sowjetunion Satis-

Ici, Madame Sakharov...

Un appartement parisien. Proche de la Bastille : symbole peut-être ? Un homme forme un numéro de téléphone :

— Mademoiselle, je voudrais Moscou...

— Environ une heure d'attente, Monsieur...

En fait, l'attente est brève. Sonnerie :

— Impossible d'obtenir votre numéro...

Second essai. Cette fois le numéro — le même — répond. Une voix lointaine :

— Allô ! Ici, Mme Sakharov...

— Ici Plouchitch, à Paris. Je voudrais des nouvelles...

Déclie. Communication coupée. Plouchitch se tourne vers moi :

— J'ai reconnu la voix. C'était bien Mme Sakharov.

Troisième essai. Voix identique :

— Je vous entends très bien...

— Moi aussi. C'est toujours Plouchitch.

— Bien. Continuez...

Encore un déclie. Encore coupé. Plouchitch décide :

— Je vais essayer le général Grigorenko...

Une minute de patience. Sonnerie. Voix masculine :

— Ici Grigorenko...

— Ici Plouchitch. Comment vas-tu ?

Déclie. Coupé. Alors, Plouchitch me lance :

— Vous avez compris ?

L'autre jour, avec Boukovski, nous avons pu discuter longuement avec Grigorenko. Maintenant, c'est fini.

L'état se resserre. Et puis les autorités soviétiques ne souhaitent pas qu'ici, à Paris, nous apprenions quelque chose de nouveau...

Connaitrai-je un jour la voix d'Andrei Sakharov, prix Nobel de la Paix ?

Jean-Charles DUQUESNE

in: La Croix, 28/4/1977

AU JOUR LE JOUR

CODE POSTAL

Pour correspondre avec M. Giscard d'Estaing, M. Carter utilise le télétype bleu; pour correspondre avec M. Brejnev, il utilise le téléphone rouge. et, pour correspondre avec l'académicien soviétique dissident Sakharov, il a recours au facteur.

Ce mode banal de correspondance est symbolique de l'esprit d'Helsinki, qui voudrait que les lettres circulent aussi aisément que les idées et que le timbre-poste unisse les hommes mieux que les téléphones spéciaux des dirigeants.

A cet égard, on remarquera que M. Carter, s'il admet que la liberté ne se divise pas, a encore pas mal de courrier à expédier du côté de l'Argentine, du Chili et de bien d'autres pays, en mentionnant sur l'enveloppe: « Faire suivre en prison », sans être pour autant assuré de recevoir un accusé de réception.

BERNARD CHAPUIS.

in: Le Monde, 19/2/1977

die Entspannung in Gefahr

bringen. In der Tat bauten bis jetzt, seit 1945, die internationalen Beziehungen zwischen Ost und West auf dem Prinzip, dass keiner dem andern in seine Einfluss-sphäre dreinzureden habe und die Legitimation seiner Regierungsform nicht in Frage zu stellen sei. Jede Infragestellung dieser Regel hätte Verwirrung gestiftet und in Kreuzzüge ausarten können. Also wurden nur solche "Ausrutscher" geahndet, die ausserhalb der Einflusszonen der jeweiligen Grossmächte lagen. Und nun soll Präsident Carter dem Genossen Breschnew vorschreiben dürfen, wie er seine Dissidenten zu behandeln habe? Es wird wohl in nächster Zeit manche Unruhe geben in den Ost-West-Relationen, bis man zu einem Kompromiss zwischen eiskalter Realpolitik und überschwenglichem Einsatz für Menschenrechte findet. Und man wird ihn finden, denn auch die Staatsmänner im Westen sind im Grunde nicht an einer Destabilisierung des Sowjetsystems interessiert. Die prekäre Balance in der Welt könnte damit einen gefährlichen Stoss bekommen. Wer weiss, welche Kräfte die Oberhand gewinnen könnten, wie weit die "Katastrophe" sich ausweiten könnte und wie weit auch den Westen der Rückschlag treffen würde. Jetzt wissen die Herren der Weltpolitik wenigstens, was sie aneinander haben ...

Diese Gefahr, wie sie die westlichen Politiker sehen, haben auch die sowjetischen Dissidenten erkannt - nur unter andern Vorzeichen! "Angefangen mit Jalta haben die Staatsführer des Westens eine Kapitulation nach der andern unterschrieben", sagt Solschenizyn. "Die Entspannungspolitik dient dazu, das Sowjetregime zu stabilisieren, sie ist Hilfe für den Status quo" (Amalrik). "Wenn die Entspannung eine einseitige Übung des Westens bleibt, dann wird aus Helsinki ein zweites München werden" (Pljuschtsch). "Der Westen hat mit der Entspannungspolitik die Idee Moskaus übernommen, und zwar auf unsere Kosten, obgleich wir Bürgerrechtler die einzigen sind, die die moralische Gesundheit der Nation herbeiführen könnten" (Bukowskij). (zitiert nach "Die Zeit", Nr.6/1977)

faktion, da der Status quo von 1945 bestätigt wurde, inklusiv der Zweiteilung Deutschlands und der Einverleibung der baltischen Staaten durch die Sowjetunion. Zwar war da ein dritter "Korb", der alle Unterzeichnerstaaten zur Achtung der Menschen- und Bürgerrechte verpflichtete, doch die westlichen Unterhändler sahen ihn wohl auch nachher noch als Pflichtübung an, ohne die sie nicht heimgehen durften ... und Breschnew tat ihnen den Gefallen - leichtsinnig, wie sich jetzt für ihn herausstellt. Das, was nur halbherzig gefordert und unterschrieben worden war, die Schlagwörter, die die westlichen Diplomaten schon vergessen hatten, als sie wieder zu Hause waren, wurden plötzlich von Kommunisten mit Sinn erfüllt und konkretisiert. Es bildeten sich, besonders in der Sowjetunion, "Komitees zur Überwachung der Abkommen von Helsinki", die Dissidenten hatten plötzlich eine gemeinsame Waffe, die Möglichkeit, auf die internationale Verantwortung zurückgreifen zu können. Dies gibt ihrem Kampf eine ganz neue Dimension, die auch die Ostblock-Machthaber berücksichtigen müssen. Daran ist nicht zu rütteln.

Und die Bewegung weitet sich aus. "Wenn eine Idee sich der Massen bemächtigt, wird sie zur Macht." Die Wahrheit dieses Satzes von Marx müssen die kommunistischen Regierungen jetzt zu ihrem Leidwesen erfahren.

Die Abkommen von Helsinki waren getroffen worden, um die Entspannung zu fördern. Nun soll allerdings gerade ihre Anwendung

Ist also

die Entspannungspolitik gegen die Dissidenten

gerichtet? Ja, wenn verschiedene, wie Solschenizyn, davon ausgehen, dass nur der Fall des Sowjetregimes etwas zu ändern vermag. Doch dazu wird es, wie schon oben angedeutet, sowieso kaum kommen. Viele Bürgerrechtler werfen dem Westen eine zu grosse Nachgiebigkeit vor, sie verlangen mehr Druck, mehr Härte. Keine Kontakte, keine Getreidelieferungen, keine Kredite, keine Technologien, solange die Sowjetunion die Menschenrechte nicht respektiert. Doch schon aus "praktischen" Gründen gibt es heute kein Zurück. Aus der ökonomischen Abhängigkeit des Ostens ist eine gegenseitige Abhängigkeit geworden. So hätte die Sowjetunion zwar ohne die westlichen Getreidelieferungen kein Brot, aber ohne den sowjetischen Markt würden mehrere amerikanische Multis zusammenbrechen.

SACHAROW LEHNT KOPPELUNG VON BÜRGERRECHTEN UND ABRÜSTUNG AB

NEW YORK (AFP). Eine Fortsetzung des amerikanischen Drucks auf die Sowjetunion in der Frage der Bürgerrechte ist nach Ansicht des sowjetischen Friedensnobelpreisträgers Andrej Sacharow wünschenswert, sie dürfe jedoch nicht mit den Abrüstungsverhandlungen gekoppelt werden. In einem Interview in der jüngsten Ausgabe des amerikanischen Nachrichtenmagazins „Newsweek“ betonte er, die Abrüstungsverhandlungen müssten „Vorrang vor allen anderen Problemen haben“. Es sei völlig unannehmbar, dafür Vorbedingungen zu stellen, und seien es auch so wichtige wie die Respektierung der Menschenrechte. Als Druckmittel schlug Sacharow stattdessen einen teilweisen Boykott der wissenschaftlichen und kulturellen Kontakte oder den zeitweiligen Lieferstopp von neuen Technologien vor.
in: t, 3.3.1977

In ihrer Argumentation vergessen manche Dissidenten auch, dass Konfrontation zu Eskalationen führen kann, die nicht mehr zu kontrollieren wären. Das ist nicht zu verantworten. Ausserdem würden auch sie dadurch in die Isolation der Stalin-Ära zurückfallen. (Zu der Problematik "Entspannung und Dissidenten" vgl. auch "Politik, Prophetie und Moral" in: forum Nr. 7) "Jedermann in Russland weiss heute von Solschenizyn und Sacharow. Verglichen mit unserer Isolation vor 15 Jahren ist das ein riesiger Fortschritt," erklärte Amalrik gegenüber "Newsweek". Nicht zu vergessen ist, dass dieser Fortschritt u.a. mit Hilfe westlicher Rundfunksendungen erzielt worden ist. Und dass diese nicht mehr (regelmässig) gestört werden, ist eben den kleinen Schritten der Entspannung zuzuschreiben! Dass z.B. Bukowskij die Konferenz von Helsinki "für ein verfrühtes Zugeständnis des Westens und im gegebenen Augenblick für einen Fehler" hält, ist paradox. Gerade Helsinki liefert

den sozialistischen Völkern eine aller Welt sichtbare Legitimation für die Forderung nach mehr Freiheit.

Doch Entspannung ist nicht gleich Entspannung. Jeri Pelikan sagt: "A l'inverse de Sakharov ou d'autres dissidents russes, je crois que le changement résultera seulement de la lutte des forces démocratiques et socialistes à l'intérieur de ces pays. La solidarité internationale est efficace lorsqu'il s'agit de violations des droits de l'homme, d'emprisonnements arbitraires. Mais, tout comme la détente, elle peut seulement créer des conditions plus favorables à un changement du régime par l'intérieur. Entendons-nous bien sur le terme de détente. Je considère fausse l'alternative qui consiste à opposer la détente à la guerre froide. Une détente qui se réduit à un accord entre les gouvernements, les establishments, et les hommes d'affaires des deux camps, qui consacre la division en deux zones d'influence, nous n'en voulons pas. La détente que nous prônons doit faciliter la dialectique entre les peuples, la circulation et l'échange des idées, des informations, les voyages. Elle doit rendre possible le changement à l'Ouest comme à l'Est. Tandis que la guerre froide renforce seulement, des deux côtés, le dogmatisme. Aussi faut-il poursuivre une réelle politique de la détente, qui crée des conditions favorables au changement "par l'intérieur" des sociétés de l'est." (in: Notre Temps, 3/3/1977)

Genau hier liegt der springende Punkt. Die Demokratisierung der politischen Strukturen in den Ostblockländern ist zwar mit Entspannung vielleicht leichter zu erreichen, nicht aber in erster Linie durch Entspannung. Dies können nur interne Veränderungen erreichen, Resultate der eigenen Evolution der einzelnen Länder. Weder

UNO-Resolutionen, noch Konferenzen in Helsinki oder Belgrad werden die Sowjetunion fundamental ändern.

Nicht so klar, wie es auf den ersten Blick scheint, ist

die Haltung der Eurokommunisten

zum Dissidentenproblem. Klar ist zwar, dass sie auf andere Art und Weise den Sozialismus anstreben, wie es noch heute im Ostblock proklamiert wird. Sie akzeptieren die Spielregeln, den Parteienpluralismus der westlichen Demokratien. Dieser Unterschied wird neuerdings im sozialistischen Lager, wenn auch ungern, akzeptiert. Doch der Bruch mit Moskau wird offensichtlich, wenn es darum geht, wie man den Sozialismus lebt. Und hier findet man auch Widersprüche bei den Eurokommunisten. Georges Marchais, der Kommunistenführer Frankreichs, ist bei aller Deutlichkeit eher nachsichtig mit der Sowjetunion. Er sagt zwar: *"Nous considérons que le socialisme est notre affaire, est l'affaire de tous les partis communistes et ouvriers, et que lorsqu'il y a, dans quelque pays socialiste que ce soit, des attitudes qui portent tort à notre idéal, nous avons le devoir d'agir, c'est ce que nous faisons."* Doch die Einschränkungen kommen gleich: *"Il appartient à chaque peuple de se donner le régime social de son choix. Défendre l'idéal du socialisme partout, c'est l'affaire de tout le monde, mais sans ingérence dans les affaires intérieures des peuples."* (Antenne 2, 22/2/1977). Und weiter: *"Nous estimons que l'acquis du socialisme en Union soviétique est suffisant pour que ce pays apporte une solution aux problèmes auxquels il est confronté sans avoir recours à la répression."* (RTL, 3/3/1977). Italiens Kommunistenchef Berlinguer haut in die gleiche Kerbe.

Doch hier fehlt m.E. ein Schritt. Wenn die Eurokommunisten behaupten, Sozialismus und Freiheit seien untrennbar und gleichzeitig feststellen - und dies machen sie alle deutlich - dass die Freiheit in der Sowjetunion nicht respektiert wird, müssen sie dann nicht auch die Schlussfolgerung ziehen, dass in der Sowjetunion (und in den Satellitenstaaten) kein Sozialismus existiert ?

Santiago Carillo, der spanische Kommunistenführer, ist der einzige, der dies unmissverständlich sagt: *"Ce que je critique à l'Est c'est le système politique de ces pays qui n'est pas un système de démocratie socialiste."* (Pressekommentar nach dem Eurokommunisten-Gipfeltreffen, Madrid, 3/3/77)

Eigenartig ist die zwiespältige Haltung, die die Dissidenten den europäischen Kommunisten gegenüber einnehmen. Eine Haltung voller Misstrauen und Hintergedanken. Eigentlich müsste es doch uneingeschränkte Zusammenarbeit geben zwischen Leuten, die die Liberalisierung derselben Regime und das Ende einer Repression wollen, die dem Sozialismus nur schaden kann. Fest steht, dass die Haltung der Eurokommunisten die Ostblockregierungen wirksamer beeinflusst als die Haltung vieler westlicher Regierungen.

Sozialismus ist also, auch nach den Eurokommunisten, nicht gleich Sozialismus. Genau das aber wollen die Kreise verschweigen, die gerade die Dissidenten, also die-

**AMNESTY
INTERNATIONAL HILFT
GESINNUNGS
GEFANGENEN**

**AMNESTY
INTERNATIONAL**



CCP40716

jenigen, die kämpfen für einen freiheitlichen Sozialismus, gebrauchen wollen, um zu beweisen, dass Sozialismus und Freiheit unvereinbar sind. Gerade wir Christen sollten doch mit solchen Verallgemeinerungen und Verabsolutierungen vorsichtiger umgehen. Das Sowjetregime ist so wenig sozialistisch wie das Regime Pinochets christlich ist - obschon der Diktator das "Christentum" ständig im Munde führt... Dabei ist die russische Revolution 60 Jahre alt, das Christentum 2000. Wenn man die christliche Utopie danach beurteilen würde, welche, auf christlichen Prinzipien beruhende und funktionierende Gesellschaftsstrukturen sie bis heute zuwege gebracht hat, müssten wir uns nicht weit mehr schämen als die Kommunisten ?

Die Ostblockstaaten verwechseln Vergesellschaftung mit Verstaatlichung, Demokratie mit Einparteiensystem, demokratische Planwirtschaft mit zentralisierter Bürokratie, Sozialismus mit Totalitarismus. Aber es gibt Kommunisten, die dem widersprechen, die den Kampf gegen einen Machtapparat aufgenommen haben, der sich immer mehr selber isoliert, weil er den Kontakt zu dem Volk verloren hat. Die Bonzokratie der Partei und die lebendigen Kräfte, die die Länder am Leben halten, die Wissenschaftler, Arbeiter, Wirtschaftler usw. entwickeln sich immer weiter auseinander. Das gibt, trotz der aktuellen Situation, zu Hoffnung Anlass. Unterstützen wir diese Kommunisten, aber achten wir sie - als Kommunisten!

csst

Hauptsächliche Quellen: LA CROIX, 2/2, 3/2, 4/2, 5/2, 12/2, 15/2, 24/2, 5/3, 18/3/1977
LE MONDE 19/2, 24/2, 25/2, 26/2, 1/3, 9/3/1977
HEBDO-TC 10/2, 17/2/1977 DIE ZEIT Nr 6/77 NOTRE TEMPS 3/3/1977