

le courrier
de la grogne...

Einseitig?

ODER: WARUM PERSHING II UND CRUISE MISSILES DEN
FRIEDEN STAERKER GEFAEHRDEN ALS SS-20

Alle sind für Frieden und gegen Atombomben, und wenn eine Atombombe über unsern Köpfen explodiert, spielt es keine Rolle mehr, ob sie sowjetischer oder amerikanischer Herkunft war. So weit, so gut, (oder so schlecht). Um nun aber einen allesvernichtenden Atomkrieg zu verhindern, müssen wir herausfinden, wodurch der Friede bedroht wird, und uns dann dagegen wenden.

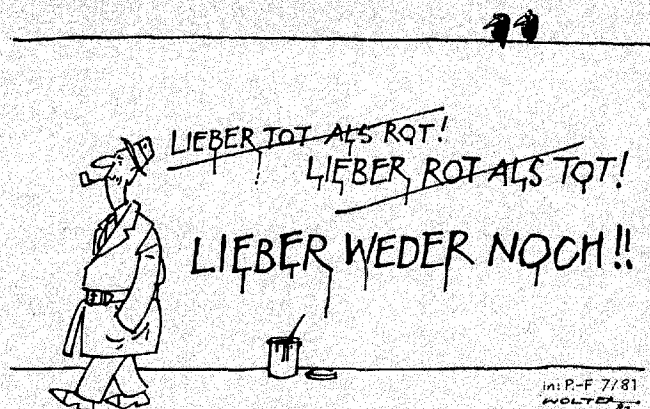
Auch hiermit dürfte wohl jeder einverstanden sein. Und nun können wir folgendes feststellen:

1) Durch die Stationierung der neuen amerikanischen Mittelstreckenraketen in Westeuropa entsteht erstmals wieder eine Situation, die der berühmten Kuba-Krise vergleichbar ist. 1959 stationierten die USA Mittelstreckenraketen in der Türkei, und die Sowjets beantworteten diesen Schritt damit, dass sie nun ihrerseits Mittelstreckenraketen auf Kuba stationierten. Der Atomkrieg wurde damals nur verhindert, weil Kennedy und Chruschtschow sich einigten, ihre Mittelstreckenraketen aus diesen Ländern zurückzuziehen, und abmachten, in Zukunft keine Raketen ausserhalb ihres Gebietes zu stationieren, die die andere Grossmacht erreichen könnten. Genau dies ist nun aber der Fall für die neuen NATO-Raketen, die nicht in den USA stationiert sind, dabei aber die SU erreichen können. SS-20-Raketen dagegen können die USA nicht erreichen. Hier wird also das "Gleichgewicht des Schreckens" zwischen den beiden Supermächten zugunsten der USA verändert.

2) Die NATO behauptet, ihre Raketen in Westeuropa seien als Antwort auf die sowjetischen SS-20 gedacht. Dass das nicht stimmt, kann man sehr leicht daran erklären, wie die Pershing II funktioniert. Diese Waffe ist mit einem Atomsprenkopf ausgerüstet, der bis zu 12 Meter in die Erde eindringt und dort explodiert. Ihr Ziel ist also, verbunkerte unterirdische Raketensilos zu zerstören. Das hat aber nur dann einen Sinn, wenn die sowjetischen Raketen sich noch in ihren Bunkern befinden. Die Pershing II ist also keine Verteidigungswaffe sondern eine Angriffswaffe, eine Erstschlagswaffe.

Wie sähe nun ein solcher NATO-Erstschlag genauer aus? Die Interkontinentalraketen der SU und der USA brauchen 23 bis 28 Minuten, um ihr Ziel zu erreichen. Ein Angriff damit ist auf jeden Fall für beide Seiten sinnlos, weil dem Gegner noch genügend Zeit bleibt für einen vernichtenden Gegen-schlag. Pershing II dagegen ist eine Sofort-Reaktionswaffe, ohne Countdown (das bedeutet unter anderem auch, dass Computer-Irrtümer, wie sie sich bekanntlich in den USA im letzten Jahr dreimal ereigneten, nicht mehr rückgängig zu machen sind).

Die Pershing II kann also in 4 bis 7 Minuten die unterirdisch gelagerten russischen Interkontinentalraketen zerstören (und nicht die SS4, SS5 und



SS-20, denn die stehen auf der Erde und sind beweglich). Das heisst: in Zusammenarbeit mit anderen Raketensystemen (z.B. Trident und MX) kann die USA so also die SU durch einen Ueberraschungsschlag weitgehend entwaffnen. Diese könnte dann höchstens noch Westeuropa bombardieren, aber keinesfalls mehr einen Rückschlag gegen die USA führen.

All das wissen die Sowjets natürlich auch. Es besteht daher die Gefahr, dass die SU sich gezwungen sieht, die in Westeuropa stationierten Raketen vor ihrem Start auszuschalten, d.h. ihrerseits anzugreifen, um wenigstens die totale Vernichtung des eigenen Landes zu verhindern. Ausgerechnet die Waffen, die uns vor einem russischen Angriff schützen sollen, erhöhen also für uns Europäer die Kriegsgefahr!

Natürlich spielt es für uns keine Rolle, ob wir durch einen russischen Präventiv- einen russischen Zweit- oder einen amerikanischen Präventivschlag vernichtet werden. Wichtig ist, dass wir erkennen, dass nicht die SU (sie hat auf jeden Fall nur zu verlieren), sondern USA und NATO all diese Möglichkeiten in ihre Strategie einkalkulieren, dass sie das Risiko (einen Atomkrieg in Europa) für eingehbar halten. Alle Aussagen der letzten Zeit weisen auch in diese Richtung (Reagan: "Ein Atomkrieg kann auf Europa begrenzt werden" ; Haig: "Es gibt Wichtigeres als den Frieden" der Oberkommandierende der europäischen NATO-Streitkräfte Rogers: "Ein Kernwaffenkrieg in Europa ist Bestandteil der NATO-Strategie", usw...). Liegt damit für uns Europäer der Fall nicht klar? Diese Politik der NATO-Kriegstreiber gilt es zu bekämpfen! Und genau das tun auch die Friedensbewegungen in allen westeuropäischen Ländern. Ist das einseitig? Nein, nicht die Friedensbewegungen, sondern die Wirklichkeit ist einseitig!

Danny Hoenen

UNION des MOUVEMENTS
de RESISTANCE LUXEMBOURGEOIS



Lëtzebuerg, den 17. November 81

Léiw Leit,

Et as ëmmer erfräelech ze gesin wann een sech Méi gët fir e Problem ze verstoën an ze ënnersichen - eppes wou sech déi meescht derlaanscht drécken, haut vläit e bëssen méi ewéi soss. D'Compliment vu vill Méi muss een Ierer Aarbecht onbedéngt maachen

An Ierer Nr. 51-52 vum 7.11.81 gët an "Historische Vergleiche" eise Communiqué vum 9.9.81 analyséiert. D'Interpretatioun an d'Kritik doriwer engersäits kommen net op de Käer, anersäits obligéieren zou dësen Observatiounen.

- Et as net den absolute Vergläich vum Verlaaf vum den historieschen Evenementer a vu Leit, ma vum der Mentalitéit an der Approche zou de Probleme vum virun 1940 an haut, d'onverfierwt Realitéit vum haut a nët dës oder déi Hypothese déi speziell ze consideréiere sin.

- Eng objektiv Analys vum den Arméibudgeten vum de verschiddene Länner a vum der Dokumentatioun vum alle Säiten iwer d'Arméimaterial léisst kloër ang bái wäitem méi grouss militäresch Stierkt vum der USSR an hirem Unhank erkennen (wat jo kënnt egal sin, wann een et mat engem fräiheetleche Land ze din hätt).

- Den Expansiounswëllen an - driw vum Russland geet däitlech, besonnesch aus den kommunistischen an ideologeschen Programmen an Dokumenter ervir. Ob dat Afrostellen oder esouguer Negéieren op Nai-vetéit, Iwerflächlecheit oder bewosstem Iirféieren baséiert as, as egal, et as net acceptabel, well et eben nët stëmmt. Zum Hitler gët et deen Ennerscheed, datt Russland méi Gedold huet an eng Strategie déi op laang Zäit baut fir säin, eventuell schrëttweis, Akkparéieren vum anere Regionen, op vläit bis haut onge-winnt Manéier, ze erreechen.

- D'Resistenzler gedenken all Joër all deenen, déi am Asaz géint d'Nazien hiirt Liewen fir eis Fräiheet gin hun. Wéi et z.B. an der Press ze lie-se war huet d'UNIO'N bái de Ceremonien fir de 35. Joërsdag vum der Liberatioun d'gefallen alliéiert Zaldoten, déi hei am Land begruew sin, besonnesch geéiert, an dobái och d'russesch Zaldoten zou Lal-teng. (D'Resistenz as bái d'Lallenger Monument gaang, laang ir d'russesch Ambassad et derwäert fond huet hir Doudeg do ze éieren).



Datt hei am Land méi un d'Amerikaner geduecht gët as ganz kloër; si hun eis liberéiert, si hun hei an der Rundstedtoffensiv gekämpft; Amerika as e fräit Land géintiwer Russland, dat eng Diktatur as wou d'Fräiheet keen Cours huet, d'Mënscherechter mat Féiss getrëppelt gin, wou et Goulagge gët, wou d'Leit wéinst hirer politescher Meenong exil-éiert gin, an psychiatresch Klinike kommen asw.. Wir Russland zou engem Land wou d'Fräiheet bléit evoluéiert, wir de Kontakt mat deem Land och méi enk gin, an dat trotz sengem zäitwëllege Zesumme-

schaffen mat den Nazidirigenten. D'Onfräiheet déi an der USSR regéiert an vum do ausgeet verhënnert dat Land elo an eise Frënnskrees mat eranzehuelen an Confienz an et ze hun.

- Enner anerem as de Partneraspekt aus eisem Communiqué weggelooss gin an Ierem Artikel. Et as dat awer e moralesche Facteur deen onbedéngt mat-zeconsideréieren as.

Mir sin an enger Allianz, wou d'USA och dran sin. Wann een en Traité ënnerschriwen huet, wann een säin Wuert gin huet, dann steet een och derzou. Sollt een domat net méi d'accord sin, dann wir et fir seng Konsequenzen ze zéien an auszetrieden. D'Lëtzebuerger hun nach ëmmer op eng korrekt an loyalt Behuelen gehal; de Filou, den Opportunist oder de Profiteur ze marquéieren as net eise Gënre. D'Preisen hun eis zweemol declaréiert en Traité wir "ein Fetzen Papier"; op deen Niveau stellen mir eis net.

Et as ze relevéieren, datt déi Allianz eng fräi Partnerschaft as, wou fräi proposéiert a kriti-séiert ka gin, wou eegene Wëllen respektéiert gët, wéi d'Exemple vum Frankräich, Griechenland, der Tiirkei et jo schon gewisen hun, ouni datt d'Gefor vum enger USA-Invasioun bestan hätt. Eng Berlin-, Prag-, Budapestsituatioun kennen d'Natolänner net, grad wéi keng Polensituatioun.

- Der UNIO'N soën si wir kritikblann vis-à-vis vum Frënn, as eis Aarbecht an eis Interventiounen besonnesch wat d'Mënscherechter an d'Fräiheeten ugeet, absolut net kennen. Esou lichtschatz stellt een keng Behauptungen op.

D'UNIO'N huet sech nach ni genéiert affen hir Mee-nung ze soën, zou jidderengem a besonnesch zou hire Frënn. Wat d'USA ugin, esou sin do, bis elo, eis kritesch Meenungen acceptéiert gin an enger Antwort an Diskussioun derwäert fond gin, wat mir vum der USSR an den anere Ostblocklänner (äusser der Tchechoslowakei) net soë kënnen.

- Et gët eis indirekt reprochéiert zou engem Land ze halen, dat Diktature géif ënnerstëtzen. Fir t'éischt as ze bemierken datt wat d'Mënscherechter ugeet keen Vergläich tëschent den USA an der USSR ze maachen as. Et as dann ze bedenken datt den USA hir Haltong vis-à-vis vum verschiddene Länner, déi diktatoresch Regimer hun, dach drop ausgeriicht kënnt sin fir matzehëllefen do de Leit erëm en de-mokratesche System ze verschafen a momentan ze verhënnern, datt eng Lénksdiktatur sech instal-léiert, déi, wéinst hirem Appui vum der USSR, net méi auszemäerze wir, wougéint, mat der Hëllef vum den USA, den aktuelle Regime op eemol kann zou Fall bruecht gin, wat iwregens ëmmer betount gët.

- Et gesäit een ëmmer besser - an an Dänemark huet et sech bewisen - datt leider d'Friddensmouvemen-ter all dorëmmer esou orchestréiert gin, datt e schwaacht Europa enstoë soll. Do as eng grouss Gefor, déi den immensen Idealissem vum deene meeschten déi do matmaachen net verhënnere kann. E Schwaachen kann net nëmmen wéineg fir de Fridden din, hien as och eng Gefor fir de Fridden, well en convoitéiert gët an duerdurch den Ausléiser vum engem arméierte Konflikt ka gin. Nëmme e staarkt Europa kann sech behaupten, an der Allianz an vis-à-vis vum de Geforen a matbäidroen fir de Fridden.

- Et as bedauerlech, datt d'Kritik un eisem Communiqué praktesch nëmmen derzou dëngt eng Dikta-tur, d'USSR, an e bessert Licht ze stellen (an, vläit ongewollt, d'Okkupatioun vum Afghanistan irgendwéi ze jhustifizéieren).

- Eng gesechert Zoukonft an Fridden, Gerechtegkeet a Fräiheet verlaangt net Bannemenches ze agëieren.

Mat beschte Grëiss

Roger LINSTER
Generalsekretär

Léiwen Här Linster,

Merci fir Äre Brëif. Och wa mir a muenche Punkte nët mat Iech d'accord sin, su kënn Der awer sêcher sin, dass en ons vill Freed gemaach huet, well Der onse Meenungsforum seriö huet. Mir bedauere ganz besonnesch, dass Der all Aussoen aus dem Artikel "Historische Vergleiche" op d'"Unio'n" bezun hut. Dat wor nët ons Absicht. Äre Communiqué wor fir ons nëmme en Ophenker fir op eng allgemeng verbreeten historesch Argumentation anzegoen, di ons nët richtig schëngt. Et gong op kee Fall drëm, d'Aarbecht vun der "Unio'n" ze jugëieren. Jo, mir si frou ze liesen, dass Är Vereenegung nët nëmme d'Erënnerung un eng schrecklech Vergaangenheet pflegt, mä och haut zugonschte vun de Mënscherechter an de Fräiheeten intervenëiert; mir hun de Gëigendeel ni behaapt.

Wa mer selbstverständlech är Meenung hei am "forum" (onsen Titel wëllt och Usproch sin) zu Wuert komme loossen a respektëieren, su erlaabt ons awer w.e.g. op eenzel Aussoen më präzis anzegoen well se ons nët ganz richtig schëngen.

Di grëisste Schwiregkeet mecht ons Är Behauptung, "eng objektiv Analys vun den Armëibudgeten ... (gëif) kloër eng bäi wäitem më grouss militäresch



Stierkt vun der USSR an hirem Unhank erkenne (loossen)" Mir haten ons fir den Dossier vill Mëi gin, ons vun alle Säiten ze dokumentëieren, mä eng "objektiv Analys" hu mer nëierens fonnt, an dëi puer, di der Objektivitéit am nootste kommen dëi vum SIPRI (Stockholm) oder LISS (London), wëse jiddefalls kee "bäi wäitem mi grousst" militärescht Gewicht vum Warschauer Pakt aus (vgl. "forum" Nr. 51-52, SS.3-7). Wann een dëse Punkt aus Ärem Brëif awer an Zweifel zitt, da falen och di meescht vun Äre weideren Argumenter zesummen, well si bauen all drop op, dass eenzeg an eleng d'Russen di Bëis sin, di eng gefëierlech militäresch Iwerleënheet gëintwer dem Westen erreecht hun.

Eng vun onsen Haaptthesen, di grad och vun anerer Sait kritisëiert gouf (vgl. Lieserbrëif vum D. Hoenen an dëser Nummer) wor jo ze behaupten, Oste wi Weste wäere gläich schold un der Course fir ëmmer mëi Waffen a wäere sech och mëi oder weëneger gläich staark.

Nët d'accord si kënnen mer och mat Ärer uschlësender Behauptung, et kënn engem egal sin, wann e fräiheetlecht Land militäresch mëi staark as. Spëider behaupt Der dann, et misst ee bedenken "datt den USA hir Haltung vis-à-vis vun verschidde Länner, dëi diktatoresch Regimer hun, dach drop ausgeriicht kënn sin fir matzehëllefen do de Leit erëm en demokratesch System ze verschaffen a momentan ze verhënnere, datt eng Lënksdiktatur sech installëiert, dëi, wëinst hirem Appui vun der USSR, nët mëi äuszemäerze wir, wougëint, mat der Hëllef vun den USA, den aktuelle Regime op eemol kann zou Fall bruecht gin (...)"

Dir schreift selwer fir d'ëischt, d'USA kënnnten hëllefen, d'Demokratie neess oprichten. Dir schëngt also selwer nët su richtig drun ze gleeuwen. Mir kennekee Beispill, wou d'USA eng Rietsdiktatur zu Fall bruecht hätten. Am Gëigendeel! Hu Dir wierklech nach ni eppes hëieren iwert den USA hir Roll 1973 beim Militäroputsch am Chile, 1953 am Iran, haut am El Salvador asw.? Wa nët, da liest emol, wat den Henry Kissinger "en personne" a sänge Memoiren iwert hir Roll beim Stuerz vum Allende schreift! Do sugudd wi am Iran, a Brasilien 1964, ... goufen demokratesch legitimëiert Regierungen mat der Hëllef vun den USA gestierzt, a nët ëmgedrëit, wi Dir dat hofft. Ennert dem Jimmy Carter hat een e kuerze Moment kënnen mengen d'USA gëifen d'Mënscherechter zur Riichtschnouer vun hirem Aussepolitik man. Mä di wirtschaftlech Interessen, dëi si (d.h. hir Multi-Konzerner am aarme Latäinamerika a soss an der Welt) drun hun, dass Diktaturen do d'Vollëk kleng halen, hu geschwënn derfir gesuergt, dass dëi Politik nët realisëiert gouf, an ënnert dem R. Reagan mëcht kee mëi sech Illusiounen. Dëi sozial an ökonomesch Ongerechtegkeete sin awer schold drun, dass d'Gefor vu Lënksdiktature besteet. Dofir - an do hu Der Recht - hëllefen d'USA mat alle Mëttelen esou Lënksdiktaturen ze verhënnere, nët aus Mënschlechteit, mä fir hir Interessen ze schützen! A wann e Vollëk aus eegener Kraaft dach säng Rietsdiktatur offerëselt huet, da gët ët vun den USA boykottëiert (Bsp. Cuba, Angola, Nicaragua,...) sou dass ët oft senger Hänne keen anere Rot mi weess, wi bei der Sowjetunioun ëm Hëllef fir säng Wirtschaft ze froen.

Dësen historischen Tatsaachen an d'A kucken, heescht fir ons nët, d'UdSSR entschëllege fir hir ënner Fräiheitsënnerdrëckung an hir hegemonistesche an expansiv Politik un hire Grenzen. Mä ët dāerf ee nët vergiessen, dass di Gefor fir de Weltfridden, di an Europa Sowjetunioun heescht, a Latäinamerika vun den USA hier ëmpfonnt gët. Dem Ausseminister A. Haig säng Drohung mat enger militä-

CRIMES DE PAIX

Pendant que les nations s'enfoncent par degré dans l'équilibre poisseux de la terreur en écoutant sérieusement des généraux sérieux expliquer qu'avoir la capacité de tuer trente mille fois tous les habitants de la planète ne suffit plus car les « autres » peuvent le faire trente mille et une fois, des

millions d'hommes agonisent faute d'une poignée de riz, assurés qu'ils sont d'avoir droit en temps de guerre à 20 tonnes de T.N.T. chacun.

Monstrueuse équivalence : si nous décidions de ne plus mourir que trois fois, ces millions d'hommes pourraient vivre une vie sans faim, au moins une fois.

FRANÇOIS DIANI.

in: Le Monde, 21/11/1979

rescher Interventioun an El Salvador virun e puer Wochen as nët gemaach fir ons Meenung z'änneren, dass d'USA nët besser si wi d'UdSSR. Wee Waffen huet, an unheet, mecht dat fir se ze gebrauchen!

An esougar, wann een iwer d'moralesch Bewäertung vun deenen 2 Groussmuechte laang hin- an hirdiskutiere kann, sou schängt et eis dach liewesgefeierlech, deiselwecht Maßstäb och bei der Bewäertung vu Waffen unzeleën, dei an hirer grujheleger Perversität d'Mënschheet an e puer Minutten zerumjhele kënnen. Mir mengen, an eisem Dossier klor gewisen ze hun, dass dei aktuell Oprüstung, dei jo anscheinend am Numm vum Friden an der Oofschreckung geschitt, deene politesche Responsablen vu bëide Säfte scho laang aus de Fangere geglätscht as an sech verselbständegt huet (Dossier S.6). An d'Gefor, dass den 3. Weltkrich duerch Zoufall ausbrécht, wiisst mat deene neie Waffensystemer vun Dag zu Dag. An deem Kontext iwert den Ennerscheid tèschent gudden (lies "fräiheetlechen") a bëise Waffen ze diskutieren heescht liewenswichtig Zäit verbëtzen um Wee, fir endlech aus dem verréckten Deiwelskrees erauszekommen!

Jidgereen, deen och nëmme probiert, sech deen nächste Krich viirzestellen - wann dat iwerhaupt mëiglech as - misst sech schummen, nach esou Argumenter ze gebrauchen! "Die unmittelbare Ursache des Dritten Weltkrieges ist seine Vorbereitung" stong schon an eisem Dossier.

Ee vun onse Mataarbechter as am "forum" Nr.51-52 souwäit gaang ze behaupten, mat Waffe gënge sech di wesentlech Fräiheeten souwisou nët verteidege loossen: "Wor Christus onfräi, wi en um Kräiz hong?" Vlächet as Nët-Chrëschten dat Argument nët zougänglech, sêcher däerfe Chrëschten ët nët aneren opzwängen, mä ët schängt eis dach wesentlech, d'Werter richtig ze setzen: Liewe, Fräiheit schengen ons mëi wichtig wi militäresch Sêcherheet, dā hir Grenzen jiddereen anescht versteet.

Här Linster,
Nach eng Këier Merci, dass Der ons Geleënheet zu dese Präcisione gin hut. Mir si guer nët bëis, wann Dir (oder aner Lieser) gār nach eng Këier zu Wuert komme wëllt, well d'Thema schängt ons derwärt, weider diskutiert ze gin.

D'Redaktioun