

## Leserbriefe - Lettres à la rédaction - Leserbriefe - Lettres à la ré

**Betrëfft: Mäin Interview mam Jo Nousse an dem Lex Roth séng Positioun:** "De Fändel fir eis Sprooch droë mir ganz gär am Häerz a Léift bei am Land. Iwwer eis Grenzen - a wa se nach esou affewäit op sin - do kritt keen äis als Heim-ins Reich-Aktivisten eraus!"

Et gët kulturell Zesummenarbecht tëschent Leit, déi eng Sprooch schwätzen, an domat verbonnen d'Ennerstëtzung, fir déi Sprooch weider dürfen ze gebrauchen. Et gët op där aner Säit d'Bestriewen, fir all déi Leit an ee Staat zesummen ze bréngen. Wien do nët ënnerscheid, deen ënnerstellt dem Jo Nousse de Separatismus, vun deem hie sech esou kloër distanzéiert; dee gët dem franséische Staat nodréiglech recht a sénger jorzéngtelaanger Politik, déi regional Sproochen verschwannen ze din; an deem séngem Kapp as nieft Hein-ins-Reich Aktivismus effektiv nët vill!

Ech bedauern, datt de Forum, ouni mäi Wëssen, esou eng Ausso an den Interview agefléckt huet. Ech hu mech beim Jo Nousse, deen zu Recht entsat as, entschëllegt.

**Marc Barthelemy/Radio ARA**

### **Bemierkung vun der Redaktioun:**

*De Jo Nousse beklot sech am Interview iwwert d'Haltung vun de lëtzebuenger Offiziellen géigeniwwer de Fuerderungen vun der lëtzeburgesch-sproocheger Minoritéit a Louthrengen. Fir dës Haltung ze illustréieren, hu mer an enger Këscht - also deitlech getrennt vum Interview - een Zitat vum Lex Roth (LW 26.6.93) ofgedréckt.*

*Esou e Virgoen as all Redaktioun hiert gudd Recht!*

**Lettre du GRIP, Institut européen de recherche et d'information sur la paix et la sécurité,** au rédacteur en chef de "forum", datant du 25 octobre 1993:

Cher ami,

Dans le forum de juin dernier, vous avez publié une critique du livre "Les conflits verts", édition du GRIP. Vu les erreurs et la mauvaise foi contenues dans cet article, je me dois de réagir en tant que responsable et coordinateur de l'ouvrage.

Avant de rentrer dans les détails, je dois vous dire que nous avons eu une très bonne couverture médiatique, et que forum est pour ainsi dire la seule "fausse note" dans un concert d'éloges. Notre ouvrage n'est pas sûrement au-dessus de toute critique, loin de là, mais lorsqu'on s'y "attaque", il faut avoir des arguments, savoir de quoi on parle...

Sans vouloir réagir à tout le texte, voici quelques remarques:

1. Paragraphe 2. A lire l'auteur, Pierre Lutgen, le lec-

teur doit se dire: un ouvrage de plus sur l'environnement. Or, la grande originalité de notre livre tient dans l'explication de l'interdépendance entre "environnement" et "sécurité internationale". Il s'agit de l'un des tous premiers ouvrages, de par le monde!, à aborder les questions d'environnement sous cet angle. Certains médias ont d'ailleurs relevé ce côté "précurseur" qui a sans doute échappé à Pierre Lutgen.

2. Paragraphes 2 et 3. Haroun Tazieff semble être la référence no 1 de Pierre Lutgen. Or, ce fameux Haroun Tazieff qui se sent habilité à se prononcer sur tous les sujets, est chéri par les médias mais tout à fait déconsidéré dans le monde scientifique. Son seul nom fait sursauter la plupart des scientifiques (mon épouse est sémiologue et je sais de quoi je parle!).

Mais revenons à l'essentiel. Selon H.Tazieff, la couche d'ozone ne pose pas problème. Et comme preuve, il renvoie aux découvertes de 1956 qui faisaient déjà état d'un trou dans la couche d'ozone. Dans le monde scientifique, personne ne conteste cette révélation de 1956 mais voilà, ce "trou" que l'on pourrait qualifier de "naturel" au départ, ne cesse de s'agrandir sous l'impact de l'homme. Et sur ce point tous les scientifiques sérieux et compétents sont unanimes. Je tiens aussi à souligner que j'ai travaillé de façon très étroite avec un climatologue de l'UCL pour tout ce qui concerne cette partie du livre.

3. Paragraphe 4. Dans un ouvrage qui couvre un thème aussi vaste que l'environnement, il est très facile de relever des choses qui n'y figurent pas. En 200 pages, il n'est pas question d'être exhaustif. L'important, c'est d'avoir traité ce qui est essentiel.

4. Paragraphe 6. Dire que l'explosion démographique ne reçoit que peu d'attention, est archi-faux. Il suffit de parcourir mes contributions à moi dans les parties 2, 3, et 5, pour s'en convaincre.

5. Même paragraphe 6. Peu de solutions concrètes seraient proposées, dit l'article. Notre ouvrage n'apporte pas de solution miracle qui par ailleurs n'existe pas, mais j'estime que nous proposons toute une série de remèdes, et cela dans des domaines très variés. Et encore une fois, impossible d'être complet. Mais y a-t-il eu des oublis qu'on pourrait qualifier d'essentiels? Si oui, lesquels?

Voilà pour mes remarques. Encore une fois: ne croyez pas que nous soyons fermés à toute critique mais lorsqu'elle n'est pas très sérieuse et qu'elle paraît dans une publication "amie", cela irrite.

Convaincu que cet incident ne ternira pas les relations entre forum et le GRIP, je vous envoie, Monsieur, Cher ami, mes salutations les plus cordiales.

**Marc Schmitz, responsable publications.**