

# Zufriedene, vertrauensvolle Wähler

## Anmerkungen zu einer ILReS-Umfrage

Eine rezente Umfrage des Meinungsforschungsinstituts ILReS ist uns Anlaß in dieser Nummer mit der Artikelserie zum Luxemburger Staat fortzufahren. Die Auswertung der Antworten zu drei Fragen, die in dieser Umfrage gestellt wurden, bilden einen weiteren Baustein zum Gesamtbild des Staates und geben Aufschluß über die Vorstellung, die die Bürger und Bürgerinnen von "ihrem" Staat haben. Diese Umfrage ist in der jetzigen Vorwahlperiode umso interessanter, da sie es erlaubt, die Themenprioritäten der potentiellen Wähler der verschiedenen Parteien zu erfahren.

### Die Fragen

Im Oktober 1993 hat die ILReS eine Repräsentativumfrage bei 502 Personen Luxemburger Nationalität

über 15 Jahren durchgeführt. Es wurde nicht nach der Staatsverdrossenheit, nach den bürgerkundlichen Kenntnissen oder nach politischen Einschätzungen gefragt. Gefragt wurde vielmehr nach den konkreten

Erfahrungen mit den Verwaltungen des Staates, nach dem Grad des Vertrauens in seine Institutionen und nach den Bereichen, in denen der Staat in Zukunft investieren soll. Wir wollen zunächst die globalen Antworten zu diesen drei Fragen betrachten.

**1. Welche Erfahrungen haben Sie mit Verwaltungen gemacht und wie sind Sie als Kunde mit deren Leistung zufrieden?**

Insgesamt läßt sich ein hoher Grad von Zufriedenheit feststellen. Am zufriedensten sind die Befragten mit der Briefpost: 88% zufriedene Bürger gegenüber 10% unzufriedenen. Es folgen das Telefon (84% zu 13%), die Krankenkasse (76% zu 17%), die zuständige Gemeindeverwaltung (69% zu 25%), Gendarmerie und Polizei (64% zu 19%), Steuerverwaltung (58% zu 24%), die "Sandweiler-Kontrollstation", d.h. der Luxemburger TÜV, (57% zu 25%), die Rentenversicherung (56% zu 9%) und an letzter Stelle die Justiz (43% zu 16%). Diesen letzten Platz nimmt die Justiz ein, weil 38% der Befragten sich nicht betroffen fühlen. Bei dieser Frage wird man die Antwort der Nichtbetroffenheit ernst nehmen und dahinter keine versteckte Ablehnung suchen müssen. Von daher scheint es sinnvoller, die Befragten auszuschließen, die erklären, sie seien nicht betroffen und das Verhältnis der Zufriedenen zu den Nichtzufriedenen zu rechnen. Dadurch wird die Reihenfolge jedoch kaum verändert: an erster Stelle steht noch immer die Briefpost mit 8,8 mal mehr Zufriedenen als Unzufriedenen. Es folgen das Telefonwesen (6,5), die Rentenversicherung (6,2), die Krankenkasse (4,5), Gendarmerie und Polizei (3,4), die zuständige Gemeindeverwaltung (2,8), die Justiz (2,7), die Steuerverwaltung (2,4), und, bei dieser Betrachtungsweise, an letzter Stelle die "Sandweiler-Kontrollstation" (2,3).

2. Wieviel Vertrauen haben Sie in verschiedene Instanzen, die in der Luxemburger Gesellschaft eine Rolle spielen?

Wenn man die Personen nicht berücksichtigt, die von sich behaupten die betreffende Institution nicht zu kennen, ergibt sich folgende Vertrauenshitparade: Die Luxemburger Presse steht an erster Stelle, 2,4 mal größer ist die Zahl der Befragten, die Vertrauen in sie haben als die Anzahl derjenigen, die kein Vertrauen haben. Gleichermäßen vertrauenerweckend ist der Conseil d'Etat mit 2,4. Es folgen die Umweltschutzorganisationen (2,2), der Schöffenrat (2,0), die Regierung (1,7), die Gewerkschaft (1,6), die Justiz (1,5) gefolgt, ex-aequo, von der Abgeordnetenkammer und den Bürgerinitiativen (1,4) und schließlich dem Patronat (1,1). An letzter Stelle stehen die Parteien mit 0,7, d.h. die Zahl der Befragten, die den Parteien mißtrauen ist größer als die Zahl derer, die ihnen vertrauen. Im Luxemburger politischen System genießen die Parteien wenig Vertrauen. Darf man nun den schlechten Platz, den die Parteien einnehmen als Parteienverdrossenheit interpretieren? Es scheint paradox, daß die gewählten Organe, Regierung und Gemeinderat, die ja beide aus den Parteien hervorgehen, ein recht hohes Vertrauen genießen. Wenn es eine Parteienverdrossenheit gibt, gibt es sicher keine Staatsverdrossenheit. Deutet dies daraufhin, daß die Befragten, den Personen vertrauen, aber den Parteien, die auch für inhaltliche, programmatische Aussagen stehen, mißtrauen? Erstaunlich mutet auch an, daß 7% der Befragten behaupten, sie würden die Parteien nicht kennen. In diesem Zusammen-

**Tabelle 1: Erfahrungen mit Behörden und Zufriedenheit mit deren Leistung**

Zeile	nom- bre des in- ter- views	Steuerverwaltung				Kontrollstation (Auto)				ärer Gemeindeverwaltung				Justiz, Ger		Justiz, Ger	
		TOTAL	TOTAL	KENG	NET	TOTAL	TOTAL	KENG	NET	TOTAL	TOTAL	KENG	NET	TOTAL	TOTAL	KENG	NET
		Wél zefri- dden	onze- frid- den	ANT- WERT	BE- TRAFF	Wél zefri- dden	onze- frid- den	ANT- WERT	BE- TRAFF	Wél zefri- dden	onze- frid- den	ANT- WERT	BE- TRAFF	Wél zefri- dden	onze- frid- den	ANT- WERT	BE- TRAFF
TOTAL	502	58	24	2	16	57	25	1	17	69	25	2	5	43	16	2	38
ALTER																	
15 - 24 Joer	72	36	21	2	41	41	25	1	33	58	20	3	19	36	13	4	48
25 - 34 Joer	94	65	18	1	15	61	36	1	2	67	27	3	2	48	16	3	31
35 - 49 Joer	120	66	25	1	8	63	26	1	10	72	26	1	2	47	19	1	33
50 - 64 Joer	115	50	30	3	17	56	26	2	15	70	29	1	0	38	20	2	40
65 Joer oder méi	100	69	22	3	7	60	11	2	28	74	18	3	5	47	8	2	43
WALINTENTIION FIR D'CHAMBER																	
CSV		55	33	2	10	61	21	2	15	73	21	2	4	45	17	4	33
LSAP		66	18	0	16	64	20	0	16	76	20	0	4	45	8	1	46
DP		71	21	2	6	56	32	2	11	67	27	2	3	53	14	2	31
DEI GRENG (GAP-GLEI)		49	25	1	24	56	28	0	16	58	29	3	10	30	27	3	40
KENG ANTWER		54	20	4	22	52	25	2	21	68	25	3	4	42	17	2	39

Zeile	POST Briidpost				POST Telefon				Krankekes				Penslounkes				Gendarmerie / Police			
	TOTAL	TOTAL	KENG	NET	TOTAL	TOTAL	KENG	NET												
	Wél zefri- dden	onze- frid- den	ANT- WERT	BE- TRAFF	Wél zefri- dden	onze- frid- den	ANT- WERT	BE- TRAFF	Wél zefri- dden	onze- frid- den	ANT- WERT	BE- TRAFF	Wél zefri- dden	onze- frid- den	ANT- WERT	BE- TRAFF	Wél zefri- dden	onze- frid- den	ANT- WERT	BE- TRAFF
TOTAL	88	10	0	2	84	13	0	2	76	17	1	5	56	9	2	33	64	19	2	16
ALTER																				
15 - 24 Joer	82	13	1	4	78	17	1	5	54	20	2	24	26	4	2	68	51	25	2	22
25 - 34 Joer	91	9	0	0	85	15	0	0	72	23	3	1	47	6	4	43	65	22	3	9
35 - 49 Joer	90	9	0	1	87	12	0	1	79	19	0	2	49	11	2	39	63	21	0	16
50 - 64 Joer	85	14	1	0	81	17	1	1	84	13	1	2	64	10	3	23	69	19	3	9
65 Joer oder méi	88	8	0	4	90	4	0	6	84	11	2	4	84	13	0	4	66	9	0	25
WALINTENTIION FIR D'CHAMBER																				
CSV	88	8	0	4	83	12	0	4	82	11	2	5	68	13	0	19	73	14	0	13
LSAP	95	5	0	0	90	7	0	3	87	12	1	3	67	2	1	30	66	13	1	20
DP	88	9	2	1	91	5	2	2	74	21	2	3	53	6	2	39	78	8	2	12
DEI GRENG (GAP-GLEI)	84	13	0	3	80	18	0	2	68	23	0	9	42	5	3	50	51	30	2	18
KENG ANTWER	84	14	0	1	80	18	0	1	69	21	2	9	46	12	4	38	56	25	3	17

Zeile	nom- bre des in- ter- views	Lëtzebuergger Regle Vertrauen ...			Chamber an Député Vertrauen ...			Chefferot aus ärer Vertrauen ...			Lëtzebuergger Press Vertrauen ...			Gewerkschaf Vertrauen ...		Gewe Vert	Patronen Vertrauen ...		
		total ganz vill + vill	total wël- neg + guer keen	KENNT SE NET	total ganz vill + vill	total wël- neg + guer keen	KENNT SE NET	total ganz vill + vill	total wël- neg + guer keen	KENNT SE NET	total ganz vill + vill	total wël- neg + guer keen	KENNT SE NET	total ganz vill + vill	total wël- neg + guer keen	KENNT SE NET	total ganz vill + vill	total wël- neg + guer keen	KENNT SE NET
TOTAL	502	60	34	5	54	39	7	63	31	6	69	29	3	51	32	17	39	37	24
ALTER																			
15 - 24 Joer	72	44	41	16	46	38	16	61	29	11	63	33	4	39	28	33	32	31	37
25 - 34 Joer	94	49	45	6	44	51	5	53	41	7	58	36	6	53	38	9	34	53	14
35 - 49 Joer	120	63	35	2	59	37	4	63	33	4	72	28	0	51	40	10	43	39	18
50 - 64 Joer	115	62	34	4	49	45	6	62	33	4	70	28	2	53	36	11	39	37	24
65 Joer oder méi	100	79	20	1	67	26	7	75	20	5	79	18	3	57	16	27	44	27	29
WALINTENTIOUN FÜR D'CHAMBER																			
CSV		75	25	0	67	32	1	68	29	3	75	23	2	57	32	11	43	32	25
LSAP		71	25	4	61	30	9	75	20	5	75	23	2	70	18	12	46	39	15
DP		68	31	1	63	37	0	68	30	1	73	27	0	55	39	6	47	38	15
DEI GRENG (GAP-GLEI)		39	52	9	33	53	14	47	43	10	47	52	1	42	34	23	25	42	34
KENG ANTWERT		53	38	9	47	43	10	56	35	9	66	29	5	40	35	26	35	37	28

Zeile	Conseil d'Etat Vertrauen ...			Conseil Economique Vertrauen ...			Justiz an Gerichte Vertrauen ...			polit Vert	politesch P Vertrauen ...		Umweltschutzorgani Vertrauen ...			Lëtzebuergger katho Vertrauen ...			Bürgerinitiativen Vertrauen ...		
	total ganz vill + vill	total wël- neg + guer keen	KENNT SE NET	total ganz vill + vill	total wël- neg + guer keen	KENNT SE NET	total ganz vill + vill	total wël- neg + guer keen	KENNT SE NET	total ganz vill + vill	total wël- neg + guer keen	KENNT SE NET	total ganz vill + vill	total wël- neg + guer keen	KENNT SE NET	total ganz vill + vill	total wël- neg + guer keen	KENNT SE NET	total ganz vill + vill	total wël- neg + guer keen	KENNT SE NET
TOTAL	46	19	35	40	19	41	48	31	21	38	55	7	66	30	4	52	45	3	52	38	11
ALTER																					
15 - 24 Joer	36	17	47	30	14	56	44	33	23	28	56	16	66	26	6	38	57	5	40	34	26
25 - 34 Joer	40	25	35	39	22	39	46	40	14	28	63	9	65	30	6	40	54	6	58	35	6
35 - 49 Joer	46	22	31	39	23	37	49	29	22	35	61	3	66	31	2	46	52	2	51	43	7
50 - 64 Joer	52	21	27	46	21	33	49	33	18	42	50	8	63	35	2	61	37	3	47	47	7
65 Joer oder méi	51	11	38	43	12	44	51	21	28	51	46	3	69	27	4	69	30	1	60	27	13
WALINTENTIOUN FÜR D'CHAMBER																					
CSV		15	27	50	17	33	56	28	16	50	48	2	58	38	4	76	21	4	51	41	8
LSAP		13	43	42	13	45	51	25	24	43	47	10	65	33	2	49	48	3	54	36	10
DP		17	25	53	19	28	51	27	21	45	52	2	74	25	1	53	47	0	63	36	1
DEI GRENG (GAP-GLEI)		22	42	31	15	54	35	47	18	16	74	10	72	25	3	31	65	4	47	37	16
KENG ANTWERT		24	34	33	25	44	45	32	23	32	58	10	68	27	5	46	50	4	48	38	14

**Tabelle 2: Vertrauen in die Instanzen der Luxemburger Gesellschaft**

menhang kann man diese Aussage als Ablehnung oder günstigsten Falls als Zurückhaltung interpretieren, in dem Sinne, daß man zum Ausdruck bringen will: Ich kenne die betreffende Institution nicht gut genug, um eine Aussage machen zu können.

Heben wir noch hervor, daß die sogenannten Sozialpartner sehr unterschiedliche Vertrauenspotentiale haben. Die Gewerkschaften genießen ein höheres Vertrauen als die Arbeitgeber. Bürgerkundeführer werden angesichts des Bekanntheitsgrades des Staatsrates und des *Conseil Economique et Social*, je nach Temperament, verzweifeln oder die Ärmel hochkrepeln.

3. In welchen Bereichen soll der Staat in den nächsten 5 Jahren mehr Geld investieren?

14 Bereiche waren vorgegeben, zusätzliche Nennungen von weiteren Bereichen waren erlaubt. Es sollte zunächst der wichtigste, dann der zweitwichtigste, dann der drittwichtigste Bereich genannt werden und in einem vierten Anlauf alle weiteren wichtigen Bereiche angegeben werden. Aus der Tabelle 3, die die Häufigkeit der Nennungen für die vier Fragen zeigt, ist ersichtlich, daß die Reihenfolge bei den vier Prioritätsstufen sich nur wenig ändert. Bei der Frage nach dem wichtigsten Investitionsbereich werden als erste die Gesundheit (25%), gefolgt von der Umwelt (14%), der Erziehung (12%), den Altersheimen (12%) und dem Rentenwesen (11%) genannt. Mit größerem Abstand folgen der Wohnungsbau (6%), die Sicherheit (6%), der Straßenbau (5%) und fast gleichauf der öffentliche Transport (4%). Weit abgeschlagen mit Nennungen von 2% und 1% folgen Kinderkrippen, Sport und Kultur und am Schluß die Ent-

wicklungshilfe und die Armee, die weniger als 0,5% der Nennungen erhalten. Schon in den Sechzigern hatte Abbé Heiderscheid die Luxemburger als "peuple épris de sécurité" beschrieben. Nichts scheint sich geändert zu haben, nur daß die Umwelt als zu schützendes Gut allgemein anerkannt zu sein scheint. Hierzu paßt auch das große Vertrauen, das die Umweltorganisationen genießen.

Die 502 Luxemburger über 15 Jahren, die stellvertretend für ihre Mitbürger im Oktober 1993 gefragt wurden, scheinen also durchweg mit ihrem Staat zufrieden, voll Vertrauen in die Akteure des politischen Geschehens und sind bei den Prioritäten, die sie in Bezug auf Investitionen setzen, auf Bewahrung bedacht. Doch der Schein trügt.

## Unzufriedene Jugend

Bei allen drei Fragen stellt das Alter der Befragten das Hauptunterscheidungskriterium bei den Antworten dar. Die Jugend fällt aus dem allgemeinen Konsens heraus, bei der ersten Frage zur *Zufriedenheit* zunächst durch ein hohes Maß an Unbetroffenheit: Jugendlichen und Schüler bezeichnen sich überdurchschnittlich oft als nicht betroffen. Dies mag nicht erstaunen bei Renten- und Steuerverwaltung, es mutet aber schon befremdlich an, wenn 7% der Schüler sich nicht vom Funktionieren der Briefpost oder 6% vom Funktionieren des Telefonwesens betroffen fühlen. (Der Durchschnitt lag hier jeweils bei 2%.) Zwischen 25 und 64 Jahren ändert der Grad der Zufriedenheit mit den Verwaltungen nicht besonders. Die unter 25 Jahren sind jedoch eher unzufrieden während die über 65jährigen eher zufrieden sind.

Bei der Frage nach dem *Vertrauen* in die Institutionen finden wir ein ähnliches Ergebnis. Zunächst fällt wiederum auf, daß die Jugendlichen bis 24 Jahre überdurchschnittlich oft sagen, daß sie die angesprochenen Institutionen nicht kennen. 22% der Schüler und Studenten wollen die Regierung und die Abgeordneten nicht kennen, 45% dieser Gruppe geben an, daß sie die Gewerkschaften und 50%, daß sie das Patronat nicht kennen

Untersucht man die Aussagen zum Vertrauen bzw. Nichtvertrauen in die Institutionen, so verläuft diesmal die Trennungslinie bei 35 Jahren. Die zwei ersten Altersgruppen haben beide gleich wenig Vertrauen, während auch diesmal die über 65-jährigen besonders viel Vertrauen aufbringen. Dies gilt auch für die Parteien: das Vertrauen nimmt mit steigendem Alter zu: von 28% bei den jüngsten über 35% und 42% bis zu 51% bei den über 65-jährigen.

Auch bei den wichtigsten Investitionsbereichen ist das Alter klar die entscheidende Variable. Die 15 bis 17-jährigen interessieren sich überdurchschnittlich viel für Sport sowie für Kultur, ebenso wie die 18 bis 24-jährigen, die sich auch überdurchschnittlich für Umweltschutz und Entwicklungshilfe interessieren. Für die 25 bis 34-jährigen treten die Kinderkrippen und die Erziehung in den Vordergrund, für die 35 bis 49-jährigen tritt der Wohnungsbau und in geringerem Maße der Straßenbau in den Mittelpunkt, während die über 50-jährigen besonders für Investitionen im Sicherheitsbereich, im Gesundheitswesen und im Altenheimbau plädieren. Bei den über 65-jährigen steht die Rente im Vordergrund der Überlegungen.

Handelt es sich bei den aufgezeigten Unterschieden, besonders bei der ersten und zweiten Frage, um einen Alters- oder einen Generationeneffekt? Entsprechen die geäußerten Meinungen einer jugendlichen Entwicklungsphase und werden diese später sich dem Durchschnitt anpassen oder haben wir es mit einer neuen Generation zu tun, die ihre Werte auch im Erwachsenenalter beibehalten wird?

## Wahlverhalten

Vor kurzer Zeit haben wir im *Lëtzeburger Land*<sup>1</sup> eine andere Umfrage der ILReS vorgestellt und kommentiert, in der es um die typischen sozialen Merkmale der verschiedenen Wählerreservoirs der Parteien ging. Auf der breiten empirischen Grundlage von 7691 Interviews hatten wir die sozialen Determinanten des Wählerverhaltens herausgearbeitet: Für die drei großen Parteien hatten wir festgestellt, daß Bauern vornehmlich CSV wählen, während Arbeiter sich für die LSAP und Geschäftsleute für die DP entscheiden. Das Hauptmerkmal des Wählerreservoirs der Grünen ist dessen junges Alter. Genauso kann man feststellen, daß mit zunehmenden Alter die Tendenz CSV zu wählen und mit zunehmenden Einkommen die Tendenz DP zu wählen zunimmt. Kleinverdiener mit geringer Schulbildung wählen eher LSAP. Bei den grünen Wählern sind Beamte und Akademiker überrepräsentiert.

Bei diesem Versuch eine Regelmäßigkeit des Wahlverhaltens herauszuarbeiten, kommt es zu Wahrscheinlichkeitsaussagen, die nicht als Formulierung von deterministischen Gesetzen mißverstanden werden dürfen. Wenn man beispielsweise die Wahrscheinlichkeit errechnen kann, mit der ein Landwirt CSV wählen wird, so bedeutet dies doch keineswegs, daß jeder einzelne Bauer tatsächlich CSV wählt. Will man erklären, weshalb einzelne Wähler vom wahrscheinlichen Wahlverhalten ihrer Gruppe abweichen, muß die Analyse weitere Einzelheiten berücksichtigen, wie etwa die "persönliche Überzeugungskraft", die der einzelne Kandidat für bestimmte Wähler hat. Letzteres ist besonders in Luxemburg mit seinem Panaschage-System von Bedeutung. Oder die Art und Weise, wie es eine Partei versteht, die Themen, die den Bürgern am Herzen liegen, in ihrem Programm und vor allem ihrer Selbstdarstellung zu verarbeiten.

In der uns beschäftigenden Umfrage wurde auch die "Sonntagsfrage" gestellt: "Wann am Moment hei zu Lëtzebuerg Chamberwale géife gehale gin, watfir enger Partei géif Dir dann déi meeschte Stëmme gin?" Wegen der kleinen Stichprobe und der Zahl der Ent-

**Tabelle 3: Die drei wichtigsten Investitionsbereiche für den Staat in den nächsten fünf Jahren**

Zeile	nom- bre des in- ter- views	Wichtig Investitionsbereiche : 1 + 2 + 3													
		Ges- sond- heits- wie- sen	Em- welt- schut- z	Erzèi- lungs- wie- sen	Pen- sion- swie- sen	Ins- titu- tionen fir eeler Leit	Wun- nengs- bau	Se- cher- heet	Stros- se- bau	Öf- fent- leche n Trans- port	Crè- chen, Gar- der- rien	Ent- wick- lungs- hël- lef	Sport	Kul- tur	Ver- tel- de- gung, Armèi
TOTAL	502	58	34	31	31	30	23	23	18	15	10	7	7	6	3
ALTER															
15 - 24 Joer	72	44	47	26	15	11	25	22	24	24	10	8	24	9	5
25 - 34 Joer	94	49	46	40	18	20	35	20	16	13	15	11	3	5	4
35 - 49 Joer	120	60	37	35	24	28	19	25	20	14	14	7	7	6	2
50 - 64 Joer	115	61	25	30	41	40	25	20	14	12	6	10	3	8	3
65 Joer oder méi	100	68	18	24	50	46	14	27	18	14	4	1	3	1	0
SEXE															
Mann	241	57	34	28	31	31	24	22	23	14	5	8	9	6	4
Fra	261	58	33	35	31	29	23	24	13	15	14	7	6	5	2
WALINTENTION FIR D'CHAMBER															
CSV		57	30	37	36	33	24	22	19	15	4	7	5	5	2
LSAP		63	28	19	38	32	26	18	19	17	11	9	8	4	4
DP		60	27	47	31	29	21	17	18	12	14	5	7	4	3
DEI GRENG (GAP-GLEI)		45	59	33	11	23	20	16	15	20	16	9	15	15	0
KENG ANTWERT		57	36	30	26	29	20	32	17	13	10	8	6	6	3

haltungen, die bei dieser Umfrage mit 35% ungewöhnlich hoch war, hat die ILReS beschlossen, keine Wahlprognose zu publizieren. Das Ergebnis für die vier Parteien mit dem besten Resultat, sowie für die Befragten, die sich nicht festlegen wollten, hat die ILReS mit den anderen Fragen gekreuzt, so daß wir an dieser Stelle einige interessante Aussagen zu den vier Gruppen mit dem verschiedenen Wahlaussagen machen können.

Die Zahl der Antwortverweigerer liegt, wie gesagt, für die Gesamtstichprobe bei 35%. Sie ist bei den jungen Wählern (15-24 Jahre) mit 43% und bei den älteren Wählern (über 65 Jahre) mit 40% besonders hoch. Wenn man die Nichtantwort als Unentschlossenheit interpretiert, dann bieten sich hier also noch zwei besonders interessante Zielgruppen für die Politiker und ihre Überzeugungs Bemühungen an. Wenn man die Nichtantwort auf die Frage aber als Verweigerung und Ablehnung eines politischen Spiegelgebildes sieht, in dem man seine Anliegen nicht vertreten findet, sind diese 35 Prozent als Reservoir für Populisten und Extremisten anzusehen.

### Frage 1: Zufriedenheit

Bei der Frage nach der Zufriedenheit mit Verwaltungen kann man feststellen, daß die Grünen-Wähler und die Unentschiedenen durchweg unterdurchschnittlich zufrieden sind. Aus der Tabelle kann man z.B. entnehmen, daß 78% der DP-Wähler und 73% der CSV-Wähler mit der Polizei zufrieden sind, während dieser Prozentsatz für die LSAP-Wähler auf 61% und für die Grünen auf 51% fällt. Das Ergebnis für die Rentenversicherung ist besonders interessant,

da der ADR sowie weitere kleinere Gruppierungen dieses Thema zu ihrem Hauptargument machen. Berücksichtigt man aber, daß bei den Unentschiedenen besonders viele, weil zu jung, sich nicht von dieser Verwaltung betroffen fühlen, dann darf man davon ausgehen, daß die Zahl der mit der Rentenverwaltung Unzufriedenen unter den älteren Leuten, die gegenüber dem Interviewer sich nicht auf eine Partei festlegen wollen, besonders hoch ist. Sind sie wirklich noch unentschieden oder trauen sie sich nicht ihre Entscheidung zu äußern? Von den Personen, die CSV wählen wollen und die sich zur Rentenversicherung geäußert haben, haben 16% eine negative Meinung und bei den Unentschiedenen ist dieser Anteil 21% (gegenüber 14% bei der Gesamtstichprobe). Das Rententhema ist also sehr gut gewählt, um die Unentschiedenen zu mobilisieren. Die 40%, die bei den Befragten über 65 Jahren unentschiedenen sind oder die Aussage verweigern, sind potentielle ADR und GSL-Wähler.

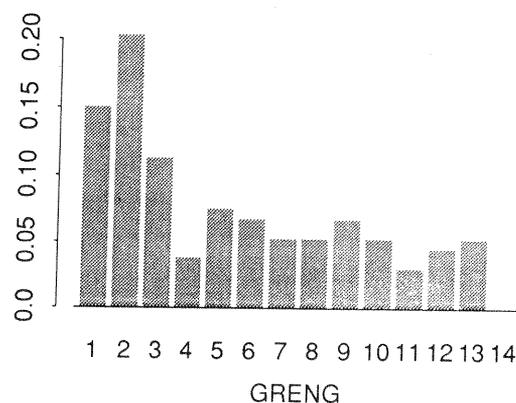
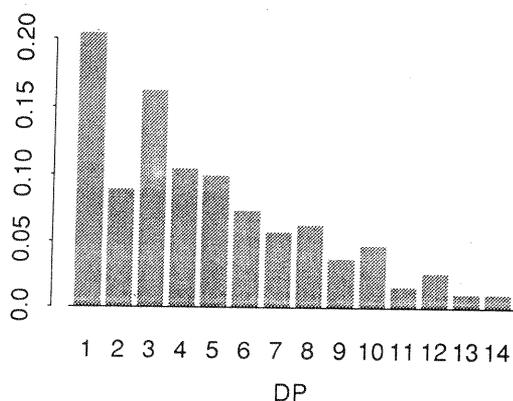
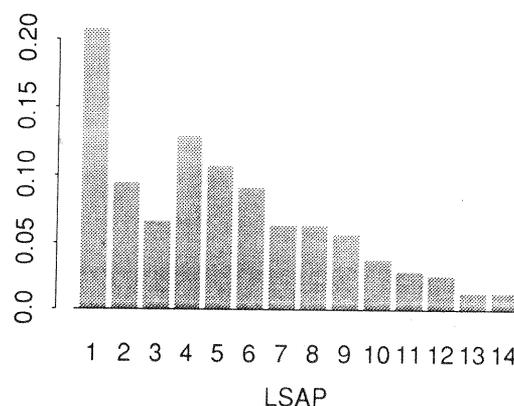
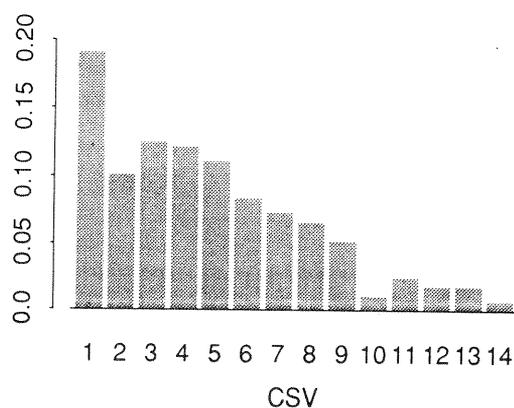
### Frage 2: Vertrauen

Auch beim Vertrauen in die verschiedenen gesellschaftlichen Instanzen fällt auf, daß die Grünen-Wähler und die Unentschiedenen weniger Vertrauen haben als die Wähler der 3 traditionellen Parteien. Während im Schnitt 60% Vertrauen in die Regierung haben, sind es bei den Grünen-Wähler nur 39% und bei den unentschiedenen 53%. Auffällig ist, daß die DP-Wähler mit 68% überdurchschnittlich oft mit der Regierung zufrieden sind. Die DP wird also nicht auf eine diffuse Unzufriedenheit setzen können, um Stimmen zu erhalten, sie wird schon konkrete Vorschläge machen müssen. Bei den Umweltschutzor-

1. Gesundheit
2. Umweltschutz
3. Erziehung
4. Pensioun
5. Altersheimer
6. Wunnengsbau
7. Secherheet
8. Strossebau
9. Oeffentl.Transport
10. Crêchen
11. Entwëckl.hellef
12. Sport
13. Kultur
14. Arméi

Die Angaben an der vertikalen Achse geben den relativen Anteil an den Gesamtnennungen für die jeweilige Partei an.

### Wichtigst Investitionsbereiche: Parteien



ganisationen sind die Unterschiede zwischen den vier Wählergruppen am kleinsten. Am meisten Vertrauen haben aber nicht die Wähler der Grünen, die als skeptischer Haufen mit 72% an zweiter Stelle hinter den DP-Wählern mit 74% kommen, während die CSV-Wähler mit 58% den letzten Platz einnehmen. Das Vertrauen der LSAP-Wähler in die Gewerkschaften (70%) überrascht nicht, umso mehr aber deren Vertrauen in das Patronat: mit 46% stehen sie dem Elektorat der DP, das zu 47% Vertrauen hat, kaum nach.

### Frage 3: Investitionsbereiche

Um die politischen Zielvorstellungen zu erfassen, ist die dritte Frage nach den Investitionsbereichen vielleicht am besten geeignet, weil sie ein Hinweis auf die gewünschte Handlungsschwerpunkte einer Regierung und auf mobilisationsfähige Wahlkampfthemen gibt. Vergleicht man die Meinungen der Wähler der vier meist genannten Parteien zu diesem Thema, so zeigen die Wähler der Grünen im Vergleich zu den anderen Parteien ein besonders eigenwilliges Verhalten, das sich bei näherem Hinschauen aber hauptsächlich aus der Altersstruktur dieses besonders jungen Wählerreservoirs erklären läßt. Umweltschutz, Kultur und Sport sind überproportional häufig genannt, während die Rente ganz und gar nicht interessiert. Die DP-Wähler unterscheiden sich von den zwei anderen großen Parteien, durch ihren Einsatz für Krippen und Erziehung. Beim Thema Entwicklungshilfe und öffentlicher Transport ist die LSAP-Wählerschaft besonders überrepräsentiert.

Für die Summe der Nennungen bei den drei wichtigsten Investitionsbereichen haben wir die Rangfolge für die verschiedenen Wählerpotentiale zusammengestellt:

CSV:	Gesundheit	57%
	Erziehung	37%
	Renten	36%
	Altersheime	33%
	Umweltschutz	30%
DP:	Gesundheit	65%
	Umweltschutz	60%
	Erziehungswesen	47%
	Renten	31%
	Altersheime	29%
Grüne:	Umweltschutz	59%
	Gesundheitswesen	45%
	Erziehungswesen	33%
	Altersheime	23%
	Wohnungsbau	20%
LSAP:	öffent. Transport	20%
	Gesundheit	63%
	Renten	38%
	Altersheime	32%
	Umweltschutz	28%
	Wohnungsbau	26%

Diese Rangfolgen vermitteln einen Eindruck von den unterschiedlichen Sensibilitäten der Wähler. Diese Unterschiede kommen noch deutlicher zu Tage, wenn man die Investitionsbereiche auflistet, deren Nennung am meisten vom Durchschnitt divergiert. (Die Abweichung wurde in Prozent von der Häufig-

keit der Nennung für die Gesamtstichprobe errechnet.)

#### Größte Abweichungen nach oben:

Partei	Abweichung von Gesamtstichprobe
CSV	Erziehung +19%
LSAP	Entwicklungshilfe +29%
Grüne	Kultur +150%
DP	Erziehung +52%
Weiß nicht	Sicherheit +39%

#### Größte Abweichungen nach unten:

Partei	Abweichung von Gesamtstichprobe
CSV	Kinderkrippen -60%
LSAP	Erziehung -39%
Grüne	Armee -100%
DP	Kultur -33%
Weiß nicht	Pensionswesen -16%

Mangels fehlender Zahlen kann keine quantitative Wahlprognose erfolgen, doch vielleicht erlaubt das gezeichnete Stimmungsbild ein paar Vermutungen über eine qualitative Vorhersage, auch wenn dies nicht das eigentliche Anliegen der Umfrage war. Das Vertrauen in die Regierung ist groß, auch bei den DP-Wählern, deshalb ist keine große Veränderung in deren Wählerpotential zu erwarten. Zu einem Wechsel könnte es trotzdem kommen, wenn die jungen Wähler, die nicht an der allgemeinen staatstragenden Zufriedenheit teilnehmen, sich nicht lediglich massiv enthalten, sondern ihre Stimme den Grünen geben. Dies dürfte, genauso wie etwaige Stimmen für die National Bewegung<sup>2</sup>, am meisten auf Kosten der LSAP gehen. Wenn dann noch die unentschlossenen älteren Wähler der CSV den Rücken kehren und zum ADR überwechseln, würde die Regierungskoalition weiter geschwächt und eine neue Mehrheit u.U. mit drei Parteien würde denkbar. Zur Wahl stehen z.B. CSV-DP-ADR oder LSAP-DP-Grüne. Wenn man Investitionsprioritäten der Wählerschaft der vier

#### "forum"-Beiträge zum Thema Luxemburger Staat und Politik

Demokratie in Luxemburg (Dossier), Nr. 30+31/1979  
 Kirche und Staat (Dossier), Nr. 45/1981  
 Demokratie in den Gemeinden (Dossier), Nr. 49/1981  
 Gemeinde: weder autonom noch demokratisch? (Dossier), Nr. 106/1988  
 5 bewegte Jahre der "Gréng Alternativ", Nr. 106/1988, S. 3-8; Nr. 107/1988, S. 38f.  
 Die politische Landschaft nach den Kammerwahlen, Nr. 113/1989, S. 3-23; Nr. 114/Sept. 1989, S. 7-15  
 Protestaktion im Parlament, Nr. 115/1989, S. 3-9  
 Luxemburg - eine Mittelschichtsgesellschaft (Dossier), Nr. 116/1989  
 Imposition collective ou imposition individuelle?, Nr. 123/1990, S. 13-16  
 Der Staat ohne Eigenschaften, Nr. 123/1990, S. 5-11  
 Chambres professionnelles: L'état se resserrre, Nr. 124/1990, S. 3-7:  
 Landesplanung (Dossier), Nr. 131/1991  
 Zur Autonomie der Sozialarbeit im Umfeld von Gesellschaft, Staat und Politik, Nr. 136/1992, S. 34-41  
 Der Luxemburger Staat (Dossier), Nr. 141/1993  
 Le modèle luxembourgeois. Une illustration du néo-corporatisme et de ses limites, Nr. 143/1993, S. 9-17  
 Luxemburg, Rechtsstaat mit Grauzonen? (Dossier), Nr. 144/1993  
 Gemeindewahlen 1993, Nr. 147/1993, S. 3-24

---

hier untersuchten Parteien vergleicht scheint die erste Koalition wahrscheinlicher. Letztlich jedoch werden nicht die Listenstimmen für die beargwöhnten Parteien, sondern die panaschierten Stimmen für die einzelnen Kandidaten den Ausschlag geben und man muß bedauern, daß in der Umfrage nicht gefragt wurde, wieviel Prozent vorhaben, bei der nächsten Wahl

zu panaschieren. Dies wäre ein weiterer Indikator für den Wahlausgang gewesen.

ff

1) F.Fehlen, *Les Partis et leur électorat*, Letzeburger Land, no 40, octobre 1993

2) siehe unsere Analyse in "forum" Nr. 113 und 147