

Les recommandations de vote de forum

Non contents d'informer sans ménagement nos lecteurs sur le référendum du 7 juin (voir p. 5), nous nous sommes résolus à vous prodiguer également des recommandations de vote. Trop souvent, le citoyen est en effet abandonné dans l'isolement, opprimé par la nécessité de ne pas commettre d'erreur afin de satisfaire aux attentes de la Nation et de l'Histoire.

En tant que média national véritablement indépendant, nous nous devons d'endosser notre responsabilité et de montrer la voie. Voyons donc, pour commencer, ce qu'attendent de vous les différents partis politiques.

Les députés du parti chrétien-social préféreraient que vous restiez chez vous ou, à défaut, que vous votiez trois fois non. Les jeunes (CSJ), les chrétiens (l'évêché) et les syndicalistes (LCGB) de ce grand parti populaire se sont néanmoins prononcés pour le droit de vote des étrangers. Il reste donc les vieux et les éternels retardataires. Voulez-vous compter parmi ceux-là ?

Le LSAP veut à nouveau entrer dans l'histoire comme le parti à la pointe du progrès social et compare ses trois questions à l'introduction du suffrage universel – et pourquoi pas l'abolition de la peine de mort tant qu'on y est ? Face à cet argument moral sans réplique, on se demande pourquoi les coupables par conviction que sont Di Bartolomeo, Bodry et Schneider ne se sont pas activés plus tôt pour convaincre le peuple des mérites de leur projet.

Les députés du parti démocrate vous incitent à voter trois fois oui. Mais dans le DP, tous (à l'exception de Colette Flesch et Colette Mart) voteront, dans le secret de l'isolement, non seulement contre le droit de vote des étrangers, mais aussi contre l'abaissement de l'âge légal du vote à 16 ans et bien entendu contre la limitation de la durée des mandats (on ne sait jamais, quelqu'un pourrait avoir l'idée d'appliquer ce principe au bourgmestre de la capitale).

En revanche, les positions de l'ADR sont plus claires : le parti du non dit non par principe, car la barque est pleine, la Nation est menacée et les Luxembourgeois – qui ont généralement des grands-parents polonais et allemands ou bien italiens et français, et sont mariés à une Luxembourgeoise d'origine portugaise – ne seront bientôt plus maîtres chez eux.

Pour les Verts, la barque est également pleine (occupation des sols !) mais comme la croissance sera dorénavant durable (promis, juré !), ils sont d'avis qu'il faut donner le droit de vote à tous ceux qui défendent les vraies valeurs post-matérialistes (les jeunes et les expatriés ?). La limitation de la durée du mandat ne risque guère de s'appliquer dans un futur proche à un politicien vert (on a le droit de plaisanter !), donc trois fois oui. Rien à redire.

Surprise chez Déi Lénk : le seul parti d'opposition représenté à la Chambre soutient – une fois n'est pas coutume – les propositions de la coalition – donc trois fois oui ! Mais ça ne leur suffit pas. La monarchie, l'appartenance à l'OTAN et les activités de PwC auraient dû être soumises, selon eux, au vote du peuple.

Nous ne vous recommandons aucune de ces positions ! Nous vous suggérerons plutôt – en opposition flagrante à la tendance générale dans la population et les pronostics imaginés par Charles Margue, de voter le 7 juin de la façon suivante :

- Oui au droit de vote des étrangers ! Cela ne changera rien politiquement (il ne manquerait plus que ça !), mais apportera un supplément indispensable de légitimité à la démocratie luxembourgeoise et fera de nous les précurseurs sur un sujet qui va de toute façon s'imposer à l'échelle européenne.
- Oui à l'abaissement de l'âge légal du vote ! C'est la façon la plus simple de forcer des adultes intellectuellement et structurellement dépassés (députés, membres du gouvernement, maires, enseignants, journalistes, etc.) à s'intéresser aux problèmes des jeunes. Parallèlement, ils devront, bien sûr, introduire l'éducation politique à l'école...
- Non à la limite de la durée des mandats à 10 ans ! Bien que nous ne tenions nullement à nous laisser enfermer une nouvelle fois pendant 30 ans dans une sorte de culte du chef par le parti chrétien-social, cette proposition est stupide, contraire aux principes démocratiques et pas très futée au vu du peu de personnel dont disposent les partis.

Dans l'espoir d'avoir contribué avec ces recommandations très claires et extrêmement nuancées à donner du sens à votre empreinte démocratique,

Cordialement,
vos conseillers politiques de *forum*